

Intertwining face-to-face  
and web-mediated relationships  
in family daily life.

*(L'intreccio tra relazioni faccia a faccia  
e relazioni digitali/web  
nella vita familiare di ogni giorno)*

*Malta, 7-9 February 2018*

*Francesco Belletti, Cisf Director*

*International Center for Family Studies*



***FAMILY RELATIONSHIPS  
IN THE AGE OF  
DIGITAL NETWORKS***

***NEW CISF REPORT  
ON FAMILY 2017  
(14th Edition,  
1989 – 2017)***



# Main topics of the Cisf Report

## Tesi essenziali del Rapporto Cif

“Hybridized” family is neither good nor bad. It shows a different form of quality of relationships, which does not always strengthen the family members’ linkages. BEING ALWAYS CONNECTED DOES NOT MEAN BEING IN RELATION WITH”.

*It’s useless to enroll in the fight between traditionalist and innovators, or between apocalyptic and integrated (Eco U., Apocalypse Postponed, 1994)*

*We rather need to recognize opportunities, to consider the various paths of different social groups and families, and to carefully distinguish risks and opportunities.*

- *“La famiglia ‘ibridata’ non è né buona né cattiva; propone tuttavia una forma diversa di relazionalità, che non sempre rafforza i legami tra i membri della famiglia. In effetti ESSERE COSTANTEMENTE CONNESSI NON SEMPRE SIGNIFICA ‘ESSERE IN RELAZIONE’”.*
- *“Non serve schierarsi nell’ennesimo scontro tra tradizionalisti e innovatori, o tra apocalittici e integrati (U.Eco),*
- *Serve piuttosto riconoscere le potenzialità, leggere le diverse traiettorie dei diversi gruppi sociali e delle diverse famiglie, e discernere con attenzione rischi e possibilità”.*

# The sample

- *3.708 interviews*
- *National sample (statistically representative of households' distribution)*
- *5 geographic macro-areas (NE - NW - C - S I)*
- *12 households' types*

# Il campione

- *3.708 interviste*
- *campione nazionale statisticamente rappresentativo (famiglie)*
- *5 aree geografiche (NE - NO - C - SUD I)*
- *12 tipologie familiari*

<b>SINGLE MEMBER</b>	<b>Less than 65 y.</b>	<b>FAMIGLIA CON UN SOLO COMPONENTE</b>	<b>fino a 65 anni</b>
	<b>More than 65 y.</b>		<b>più di 65 anni</b>
<b>COUPLE WITHOUT CHILDREN</b>	<b>Woman under 54 y.</b>	<b>COPPIA SENZA FIGLI</b>	<b>donna fino a 54 anni</b>
	<b>Woman over 54 y.</b>		<b>donna con più di 54 anni</b>
<b>COUPLE WITH CHILDREN</b>	<b>All children under 18 y.</b>	<b>COPPIA CON FIGLI</b>	<b>tutti i figli fino ai 18 anni</b>
	<b>Children both under and over 18 y.</b>		<b>figli sia sopra che sotto i 18 anni</b>
	<b>All children over 18 y.</b>		<b>tutti i figli sopra dei 18 anni</b>
<b>SINGLE PARENT HOUSEHOLD</b>	<b>All children under 18 y.</b>	<b>FAMIGLIA CON UN SOLO GENITORE</b>	<b>tutti i figli fino ai 18 anni</b>
	<b>Children both under and over 18 y.</b>		<b>figli sia sopra che sotto dei 18 anni</b>
	<b>All children over 18 y.</b>		<b>tutti i figli sopra i 18 anni</b>
<b>OTHER HOUSEHOLDS FORMS</b>	<b>Households without family relations</b>	<b>ALTRE TIPOLOGIE FAMILIARI</b>	<b>Famiglie senza nuclei</b>
	<b>Households with more families</b>		<b>Famiglie con più nuclei</b>

# Degrees of Hybridization (four typologies)

## Gradi di ibridizzazione (4 tipologie)

28,6% “MARGINAL/EXCLUDED FAMILIES”, single or couples of elderly hardly using new technologies

13,4% “ADULT FAMILIES – MILDLY NETWORKING” – adult parents with grown up children,

23,8% “YOUNGER FAMILIES – STRONGLY NETWORKING” two children under 18

34,2% “HYBRIDIZED FAMILIES” - single and couples of young people, (cohabiting), deeply living in a digital world

28,6% “famiglie marginali e/o escluse”, anziani soli/in coppia che usano poco o nulla le nuove tecnologie.

-13,4% “famiglie mature moderatamente in rete”, adulti di età matura, figli grandi, presenti nel web in maniera moderata,

- 23,8% “famiglie più giovani decisamente in rete”: in media due figli minori di 18 anni, maggiore propensione alle tecnologie di comunicazione digitale /maggiori contatti via web.

34,2% single/coppie di giovani, molti conviventi non sposati, immersi nel mondo delle tecnologie digitali.

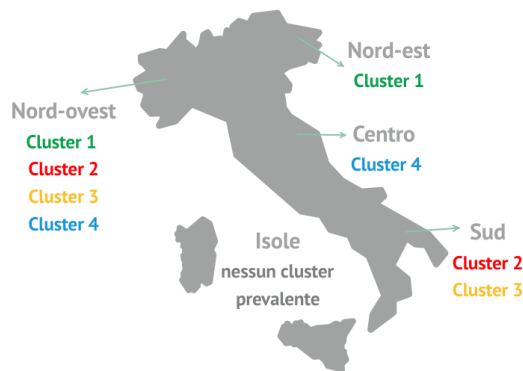
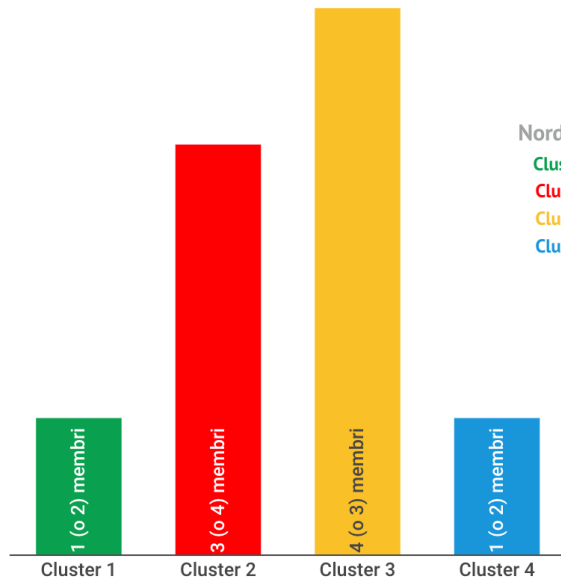
# Geographic distribution of prevalence of the four typologies of hybridization of the families

## Distribuzioni geografiche prevalenti delle quattro tipologie di ibridazione delle famiglie



### 8. I gruppi (cluster) rispetto all'accesso e uso delle ICT

- Cluster 1**  
Famiglie marginali & escluse (anziani)
- Cluster 2**  
Famiglie mature moderatamente in rete
- Cluster 3**  
Famiglie più giovani decisamente in rete
- Cluster 4**  
Single giovani & coppie di giovani (gli "ibridati")



Cluster	Area geografica
Cluster 1	Nord-Ovest (e Nord-Est)
Cluster 2	Sud (e Nord-Ovest)
Cluster 3	Nord-Ovest e Sud
Cluster 4	Nord-Ovest (e Centro)

# Structural features of the four typologies of hybridization of the families (household, town dimension, education, work)

## Alcune caratteristiche strutturali delle quattro tipologie di ibridazione delle famiglie



### Tipologia di famiglia

#### Cluster 1

anziani soli e coppie  
senza figli

#### Cluster 2

coppie con figli  
tutti >18 anni

#### Cluster 3

coppie con figli  
tutti >18 anni

#### Cluster 4

coppie con figli  
tutti >18 anni



### Comune

#### Cluster 1

medio

#### Cluster 2

medio-grande

#### Cluster 3

medio-grande

#### Cluster 4

medio-grande



### Titolo di studio intervistato

#### Cluster 1

Licenza media  
o avviamento

#### Cluster 2

Diploma di  
maturità

#### Cluster 3

Diploma di  
maturità o laurea

#### Cluster 4

Laurea o  
post-laurea



### Condizione lavorativa prevalente in famiglia

#### Cluster 1

Pensionati

#### Cluster 2

Pensionati o  
lav. dipendenti

#### Cluster 3

Lavoratori  
dipendenti privato

#### Cluster 4

Lavoratori  
dipendenti privato



# DIGITAL DIVIDE DUE TO AGE AND EDUCATION

## DIVARIO DIGITALE DOVUTO A ETA'/ ISTRUZIONE

- Strong generational skills divide (more digital exclusion for elderly generations)
- Self-reported digital skills' index 5.49 e 5.91 (range: 0-10), interviewed and partner (mainly men). Children: 7.67
- Reduced generational digital divide for families with higher cultural/educational capital/status
- Higher divide in Southern Italy and in smaller towns
- **forte divario generazionale** (indicatore soggettivo di inclusione/esclusione digitale delle generazioni più mature)
- **indice di competenza digitale autodichiarato: 5.49 e 5.91** (da 0 a 10), per l'intervistato e il partner (in maggioranza uomini): **7.67 per i figli.**
- **Il digital divide generazionale si riduce in famiglie con maggiore status e capitale culturale** (più incluse anche digitalmente)
- **divario generazionale di competenze maggiore al sud e nei piccoli centri abitati.** (pp. 74-75)

**Correlation between generational ICT skills divide  
and family cultural capital**

**Correlazione tra indice di divario generazionale nelle abilità ICT  
e indice di capitale culturale familiare (p. 73)**

Indice di divario generazionale nelle abilità ICT	Indice di capitale culturale familiare			
	Low Basso	Int. Low	Int. High	High Alto
Parent better skilled than child Genitore più abile del figlio	8,2	17,3	16,8	25,6
Equal skill Pari abilità	15,9	13,9	13,9	16,4
Child better skilled than parent Figlio più abile del genitore	75,9	68,8	69,3	58,0
Totale	100,0 (249)	100,0 (180)	100,0 (474)	100,0 (465)

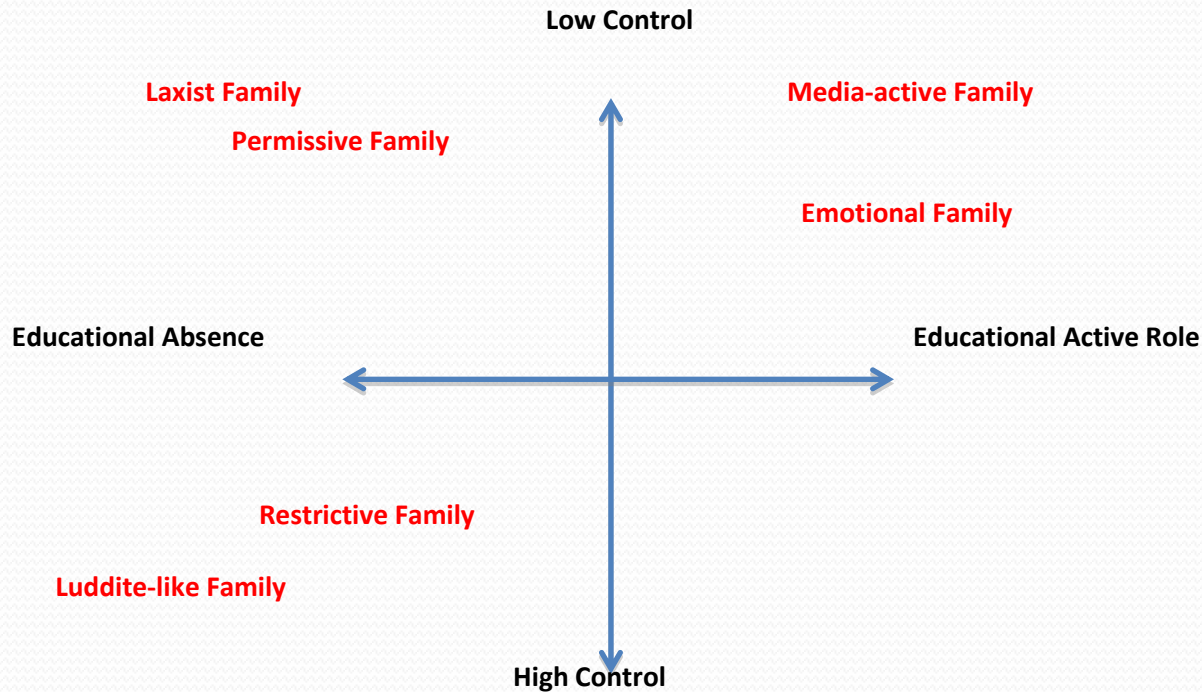
## Web use by children and “monitoring” (coping, controlling) strategies for parents

### Navigazione web dei figli on line e strategie di “monitoraggio” (adattamento, controllo) dei genitori (p. 121)

- (54,1%) Talking with children about the online contents
- (45,3%) Sitting aside while children are online (having a look, without actually intervening)
- (53,2%) Setting rules that limit and regulate time online
- (36,9%) Encouraging children to autonomously explore and learn online new things
- (35,8%) Sharing the children’s online activities remaining nearby).
- (49,3%) Setting rules that limit and regulate online contents
- (27,9%) Using software and technical devices to filter restrict and monitor children’s online activities
- (36,1%) Monitoring or checking the record of online activities
- (30,6%) NOTHING FROM THIS LIST
- (54,1%) Parlo con mio figlio di ciò che fa su Internet.
- (45,3%) Mi siedo vicino a mio figlio mentre usa internet (guardando quello che fa, ma non partecipando realmente).
- (53,2%) Ho dato a mio figlio delle regole relative ai tempi di utilizzo (per quanto tempo, quando)
- (36,9%) Incoraggio mio figlio ad esplorare e imparare cose nuove su Internet per proprio conto.
- (35,8%) Condivido con mio figlio diverse attività su Internet.
- (49,3%) Ho dato a mio figlio delle regole relative ai contenuti da cercare su Internet.
- (27,9%) Ho installato degli accorgimenti tecnici (software, filtri, etc) per limitare e controllare il suo uso di Internet.
- (36,1%) Controllo a posteriori il suo uso di Internet.
- (30,6%) NON FACCIO NESSUNA DI QUESTE COSE

# Six family models of control and education in relation of children's media consumption

## Sei modelli di intervento genitoriale rispetto ai consumi mediatici dei figli



P. Rivoltella, *Media digitali e sociali, educazione e famiglia* (Social and digital media, education and family), in CISF, *Le relazioni familiari nell'era delle reti digitali* (Family Relationships in the Age of Digital Networks), Nuovo Rapporto Cif 2017, Edizioni San Paolo, Cinisello B. (MI) 2017, p. 205.

# RISKS AND OPPORTUNITIES GENERATED BY ICT FOR FAMILY RELATIONSHIPS

## RISCHI E POSSIBILITA' NELLE RELAZIONI FAMILIARI GENERATE DALLE ICT

(EVALUATION: 0 – 10)

6.49 - We have dinner watching TV

4.24 - Sometimes while staying in the same room everybody is using his/her own device to stay on the Internet or to privately communicate with others

4.22 - Pc, tablet, smartphone have shortened time and opportunities to stay and speak together in the family

2.54 - During meal everybody regularly uses his/her smartphone

2.22 - In my family parents and children argue about Internet and smartphone use

1.63 - In my family adults argue about Internet and smartphone use

Ceniamo con la televisione accesa	6,49
Capita che, pur stando nella stessa stanza, ciascuno usi un suo apparecchio per navigare su Internet o comunicare privatamente con altri	4,24
Avere a disposizione computer, tablet, smartphone ha diminuito il tempo e le occasioni per stare insieme e conversare in famiglia	4,22
Quando ceniamo insieme è abituale che qualcuno utilizzi lo smartphone	2,54
Nella mia famiglia l'uso di Internet o smartphone è occasione di litigi e discussioni tra genitori e figli	2,22
Nella mia famiglia l'uso di Internet o smartphone è occasione di litigi e discussioni tra gli adulti	1,63

# MANAGING THE FAMILY PRIVATE SPACE ON THE WEB

## GESTIONE DELLO SPAZIO PRIVATO FAMILIARE NEL WEB

(EVALUATION: 0 – 10)

5.96 - Posting on line personal data as least as possible (I don't trust about their use)

3,50 - I'm worrying about what our children can post on line/n social networks

2.26 - I often share on line our family daily life

1.95 - I regretted for sharing on line personal and family information

0.83 - I argue with my partner about the persons I or he/she met on the social networks

Metto online il meno possibile i miei dati personali, perché non so che fine possano fare	5,96
Sono preoccupato di quello che i miei figli possono pubblicare online o sui social network	3,5
Condivido volentieri online quello che facciamo in famiglia	2,26
Mi sono pentito di aver condiviso informazioni personali o sulla mia famiglia online	1,95
Litigo con il mio partner per le persone incontrate da me o da lui/lei sui social network	0,83

# **2018 SAFER INTERNET DAY**

*(7 February 2018)*

**Create, connect and share respect:  
A better internet starts with you**

**Crea, connetti e costruisci rispetto:  
un Internet migliore comincia da te**

# PROBLEMATIC INTERNET USE IN MALTA AMONGST YOUNG PEOPLE AGED BETWEEN 18-30 YEARS. A QUANTITATIVE STUDY

The President's Foundation for the Wellbeing of Society  
SAN ANTON PALACE 2015

The current study (n. 1,507)  
the majority (65.9%) were average internet  
users (IAT scores <39).

One third of the sample (33.3%) were  
excessive Internet users who experienced  
some problems in their lives due to  
Internet overuse (IAT scores of 40-69)

0.8% were PIU (Problematic Internet Users  
- IAT scores >70).

- One open question asking participants what they use the Internet most for.
- The 20 IAT (*Internet Addiction Test*) Likert-scale questions.
- 8 close-ended questions related to socio-demographic variables: age, gender, locality, educational level successfully achieved, labour status, job title, relationship status and household composition.

**Studio su 1.507 casi**

**65% utenti medi della rete**

**33,3% uso**

**eccessivo/prolungato della  
rete con disagio**

**0,8% Uso problematico /  
abuso di Internet**

**- Domanda aperta: uso  
prevalente di internet per ...**

**- 20 domande standard, scala  
likert (1-5)**

**- 8 variabili strutturali**



**THEY PLAY SO WELL TOGETHER...**  
**(K. Hill, *Left to their own Devices?*, 2017, p. 124)**  
**STANNO GIOCANDO COSI' BENE INSIEME...**  
**(ABBANDONATI A SE STESSI)**



# Katherine Hill UK 2017



## **MEDIA EDUCATION: SMARTPHONE AT SCHOOL**

**(National Department for Education)**

## **MEDIA EDUCATION: SMARTPHONE A SCUOLA**

**(Ministero dell'Istruzione)**

- 1) **Accepting technological change**
- 2) **Setting rules**
- 3) **Use wifi**
- 4) **Share experimentations**
- 5) **Clarify what can be done and what cannot be done**
- 6) **Disactivate notifications**
- 7) **It's a teacher's responsibility to decide how to use it**
- 8) **Only for education purposes**
- 9) **Tell families reasons**
- 10) **Train to an ethical use**

- 1) accettare il cambiamento tecnologico
- 2) dotarsi di un regolamento
- 3) utilizzare il wi-fi
- 4) condividere la sperimentazione
- 5) chiarire cosa si può fare e cosa no
- 6) disabilitare le notifiche
- 7) è il docente che decide come usarli
- 8) solo per uso didattico
- 9) spiegare alle famiglie i motivi
- 10) educare a un utilizzo etico